



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

## **RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010000415 DEL 05/01/2018**

**“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”**

### **EL DIRECTOR TÉCNICO DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO (E)**

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

### **CONSIDERANDO:**

#### **1. ANTECEDENTES**

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “*se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones*”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “*La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007*”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de NEIVA en el departamento de HUILA, es de categoría 1 y no fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD 20174010179995 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de NEIVA en el departamento de HUILA, por no haber cumplido los siguientes requisitos previstos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015:

- “*Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida*”.



C014/5927



C014/5927

- *"Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios".*

Que, la Resolución No. SSPD 20174010179995 del 29 de septiembre de 2017, fue notificada personalmente el día 23 de octubre de 2017.

Que el Secretario Jurídico conforme a las facultades conferidas en el Decreto 0602 en Representación del municipio de NEIVA, mediante radicado número SSPD 20175290937912 del 7 de noviembre de 2017, presentó recurso de reposición de forma oportuna en contra de la resolución de descertificación.

## **2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO Y PRUEBAS APORTADAS CON EL RECURSO DE REPOSICIÓN**

**2.1** Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del ente territorial.

*"... respecto al cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 relacionados con el reporte SUI "no cumple" que se menciona en la parte motiva de la Resolución No. SSPD 20174010179995 del 29 de septiembre de 2017, se expresa lo siguiente:*

*En el acto se menciona como Requisito no cumplido: Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida.*

*Con relación a ese indicador es necesario precisar que el Municipio de Neiva efectuó oportunamente dentro de las calendas exigidas, el reporte inicial de este requisito el 25 de marzo del 2017, no obstante en revisión posterior de la información reportada se identificó un error en el proceso de reporte, frente a lo que, como gestión para enmendar la anomalía, el 30 de marzo de 2017, se envió al correo electrónico [sspd@superservicios.gov.co](mailto:sspd@superservicios.gov.co), oficio solicitando la reversión de la información del Inspector. Esta solicitud fue radicada en la Superservicios con No. 20175290215632 (se anexa).*

*Pese a esa oportuna gestión y la intención de buscar apoyo y soporte en la entidad destinataria, infortunadamente la respuesta a la misma no fue enviada y allegada directamente al Municipio de Neiva, truncando su posibilidad de continuar en aquella gestión o la de hallar alternativas distintas para el asunto.*

*Vale decir que equivocadamente la respuesta se emitió a la Gobernación del Huila correo [notificaciones.judiciales@huila.gov.co](mailto:notificaciones.judiciales@huila.gov.co), situación que solo se le puso de presente a este municipio a través de llamada telefónica a la mesa de ayuda grupo SUI, realizada el 17 de junio del 2017 y allí se informa que se podía descargar la respuesta a través de la página Orfeo...*

*Al margen de lo anterior y como actividad diligente y constante de esta entidad debe señalarse que en varias ocasiones se trató de establecer contacto con el área de certificaciones pero no fue posible obtener información alguna. Concretamente debe indicarse que el Municipio de Neiva en el seguimiento realizado a la plataforma, el 27 de abril de 2017, detectó cambio de estado en el aplicativo INSPECTOR (Pasó de VF: Pendiente por Verificar a NO: Incumplido y pese a que aparecía habilitada la opción de cargue de información y que por ello se procedió a realizar el cargue en el SUI como lo evidencia la impresión del pantallazo que se consigna a continuación, en ese instante el aplicativo no permitió realizar la certificación de la información reportada, de allí que por razón de aquella imposibilidad de certificación solamente se hiciera hasta el 17 de junio de 2017...*

*...En el acto que se impugna se establece como Requisito no cumplido: "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios".*

*Referente a este indicador se precisa al despacho que el Municipio si reportó en el FUT, la ejecución presupuestal a nivel de gastos por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en la vigencia 2016.*

*Adicionalmente al cumplimiento del reporte que se menciona y el cual, sobre todo demuestra que se ha dado cumplimiento la inversión y utilización de recursos previstos en la Ley 1176 de 2006 y Decreto 1484 de 2017 (compilado en el Decreto 1077 de 2015) y demás normas reglamentarias de los recursos en comento, se le debe señalar al despacho que de acuerdo a lo establecido en el parágrafo 2 del artículo 11 de la citada, no obstante que el Municipio por estar clasificado en categoría 1ra el Municipio de Neiva no estaría obligado a destinar el mínimo porcentaje en la norma previsto en canto a los recursos de la participación para agua potable y saneamiento básico, lo cierto es que se ha cumplido con aquella inversión y utilización de recursos en la forma y condiciones señaladas en la legislación y ello **incluye que se hayan respetado las categorías gastos de inversión en el pago por concepto de subsidios**, tal como el reporte mencionado lo evidencia.*

*Así mismo es importante resaltarle al despacho que el Ministerio de Vivienda efectuó un informe preventivo del uso y destinación de los recursos del SGP para APSB con corte a septiembre 30 de 2016, y el mismo se identificó con Oficio No. 2017EE0007670, en el cual no generó NINGUNA recomendación sobre la ejecución de dichos recursos."*

## **2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.**

Con el radicado SSPD 20175290937912 del 7 de noviembre de 2017, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron los siguientes documentos para que sean tenidos en cuenta como pruebas:

2.2.1. Pantallazo de correo electrónico de fecha 30 de marzo de 2017, en 1 folio.

2.2.2. Solicitud reversión Información Inspector del 27 de marzo de 2017, en 1 folio.

2.2.3. Certificación del Secretario Técnico del Comité Permanente de Estratificación Socioeconómica del municipio de Neiva-Huila del 21 de marzo de 2017, en 1 folio.

2.2.4. Copia de la resolución 425 de 2017, mediante el cual el Alcalde Milton Téllez Hernández hace un encargo a Edinson Barrera Sedano.

2.2.5. Pantallazo de ORFEO Información del documento radicado No. 20175290215632, en 1 folio.

2.2.6 Copia de Oficio SSPD No. 20174000292281 del 20 de abril de 2017, en 2 folios.

2.2.7 Copia de Oficio del Ministerio de Vivienda, No. 2017EE0007670, en 2 folios.

2.2.8 Pantallazo monitoreo preventivo, en 2 folios.

2.2.9 Certificado de Ciudad Limpia del 21 de abril de 2017, en 1 folio.

2.2.10 Certificación del Jefe de la Oficina de pagaduría del 07 de abril de 2017, en 1 folio.

2.2.11 Certificado de Ciudad Limpia del 21 de abril de 2017, en 2 folios.

2.2.12 Certificación subsidios vigencia 2016 del municipio de Neiva, en 2 folios.

2.2.13 Decreto por el cual se nombra al Alcalde del municipio de Neiva, en 2 folios.

2.2.14 Acta de posesión, en 2 folios.



### 2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho profirió auto de pruebas No. 20174010003186 del 12 de diciembre de 2017, mediante el cual ordenó lo siguiente:

#### **ARTÍCULO PRIMERO. - DECRETAR** de oficio la siguiente prueba:

Requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio –MVCT- con el fin que se pronuncie respecto a los argumentos presentados por el municipio de Neiva en el departamento del Huila, en lo atinente al cumplimiento del ente territorial del requisito: *“Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios”* y concluya si el ente territorial cumple o no el mismo para la vigencia 2016, para lo cual se adjunta el recurso de reposición y sus anexos.

En respuesta, el MVCT allegó oficio radicado con el No. 20175291111522 del 22 de diciembre de 2017, por medio del cual dio respuesta a lo requerido por esta Superintendencia, documentos los cuales con su valor legal se incorporan en el expediente.

### 3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

**3.1. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el *“Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida”*.**

Se establece que dicha certificación fue cargada el 27 de abril de 2017, pero solo se certificó hasta el 17 de junio de 2017, es decir, de manera extemporánea.

El ente territorial incumplió este requisito toda vez que no reportó en el plazo máximo, 2 de junio de 2017, el reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida para la vigencia 2016.

Al respecto, el recurrente manifestó que *“(...) Con relación a ese indicador es necesario precisar que el Municipio de Neiva efectuó oportunamente dentro de las calendas exigidas, el reporte inicial de este requisito el 25 de marzo del 2017, no obstante en revisión posterior de la información reportada se identificó un error en el proceso de reporte, frente a lo que, como gestión para enmendar la anomalía, el 30 de marzo de 2017, se envió al correo electrónico [sspd@superservicios.gov.co](mailto:sspd@superservicios.gov.co), oficio solicitando la reversión de la información del Inspector. Esta solicitud fue radicada en la Superservicios con No. 20175290215632 (se anexa).*

*Pese a esa oportuna gestión y la intención de buscar apoyo y soporte en la entidad destinataria, infortunadamente la respuesta a la misma no fue enviada y allegada directamente al Municipio de Neiva, truncando su posibilidad de continuar en aquella gestión o la de hallar alternativas distintas para el asunto.”*

En atención a los argumentos presentados se concluye que, el proceso de reportar en el SUI se hizo pero de manera extemporánea, por lo que en su momento llevó a señalar que no se cumplió el requisito que la ley señalaba y se estableció que no cumplió el mismo.

Frente a lo señalado sobre la reversión de la información del Inspector solicitada mediante radicado No. 20175290215632 y la cual no fue enviada y allegada directamente al Municipio de Neiva, debe señalarse que a la misma se le dio contestación a través del radicado No.

20174000292281 del 20 de abril de 2017 y se envió al correo electrónico que aparece en la ciudad de Neiva-Huila en el Directorio de Alcaldes y Gobernadores, teniendo que en el sistema desde el mes de abril de 2017 para el municipio de Neiva hubo cambio de estado con el fin que éste procediera al cargue de la información dentro de los términos establecidos, sin que el municipio antes del 2 de junio de 2017, manifestara alguna dificultad o inconveniente en el reporte en el Sistema.

Asimismo, se evidencia que, a la fecha, se encuentra cumplido dicho requisito, por lo que conforme a lo establecido en el Decreto 2079 del 7 de diciembre de 2017 expedido por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio se adiciona un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015<sup>1</sup>, permitiendo que antes del 30 de marzo de 2018, de considerarlo pertinente, el municipio subsane las falencias que llevaron a la calificación del requisito como no acreditado, y como en el presente caso se hizo aunque por fuera de términos, se entiende subsanado y se acredita su cumplimiento.

Por lo anterior, se colige que el Municipio cumple, con el requisito, *"Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida"*.

En este orden de ideas se tiene por cumplido el requisito en cuestión, no sin antes advertirle al ente territorial que para futuros procesos de certificación debe realizar el reporte al SUI de los requisitos establecidos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015 ya que para el proceso que nos ocupa, es el medio oficial de verificación que tiene la entidad y el exigido por la norma para acreditar su acatamiento a lo establecido en ella.

### **3.2. Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con el "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios".**

En la Resolución se establece que no acreditó el reporte en la categoría "Gastos de Inversión" del FUT de la ejecución presupuestal a nivel de pagos por concepto de subsidios de los servicios de acueducto, alcantarillado o aseo en la vigencia 2016, con cargo a los códigos establecidos para el reporte de la fuente SGP-APSB.

Que, con el fin de verificar el cumplimiento del requisito relacionado con el reporte en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, esta entidad consideró procedente acceder a la solicitud del recurrente, en el sentido de requerir al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio - MVCT, para que se pronunciara sobre los argumentos y pruebas presentadas por el municipio, como la entidad competente para el efecto, de conformidad con lo señalado en el Decreto 1077 de 2015.

En este entendido, mediante auto de pruebas No. SSPD 20174010003186 del 12 de diciembre de 2017, se requirió al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio -MVCT- con el fin que se

1 "Artículo 1. Adiciónese un párrafo transitorio al artículo 2.3.5.1.2.1.6. de la subsección 1 de la sección 2 del capítulo 1 del título 5 de la parte 3 del libro 2 del Decreto 1077 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Vivienda, Ciudad y Territorio, en los siguientes términos:

**"Parágrafo Transitorio.** Los municipios o distritos que como resultado del proceso de certificación de la vigencia 2016, (a) se encuentren descertificados con decisión ejecutoriada, o, (b) aquellos que se encuentren en proceso de descertificación; podrán obtener la certificación para dicha vigencia, demostrando antes del 30 de marzo de 2018, ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios el cumplimiento de los requisitos que originaron su descertificación.

Para tales efectos, los municipios y distritos deberán:

- i) Subsanan el requisito incumplido en relación con la vigencia objeto de la verificación que originó la descertificación; y/o
- ii) Demostrando en una vigencia posterior a la evaluada el cumplimiento del requisito que originó la descertificación. (...)"

pronunciara sobre el cumplimiento o no por parte del municipio de Neiva-Huila del requisito en discusión.

En respuesta, mediante radicado No. SSDP radicado No. 20175291111522 del 22 de diciembre de 2017, el MVCT remitió a esta Superintendencia la respuesta frente a los argumentos y pruebas del recurrente, en el siguiente sentido:

**(iii) Conclusión del análisis realizado por el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio.**

*Así las cosas, de acuerdo con: (i) el reporte realizado por el municipio de Neiva-Huila al FUT en la categoría gastos de inversión para la vigencia 2016, en donde se evidencian compromisos y pagos por concepto de subsidios para los servicios de acueducto y alcantarillado con cargo a la fuente SGP-APSB, y por concepto de aseo a través de las fuentes: "Ingresos corrientes con destinación específica – recursos propios" y "SGP propósito general forzosa inversión libre inversión SGP once doceavas vigencia actual más última doceava vigencia anterior", (ii) la información remitida por el municipio en donde se evidencia que durante la vigencia 2016 se realizaron pagos por concepto de subsidios para el servicio de aseo que presta la empresa Ciudad Limpia S.A. E.S.P., por valor total de \$971.511.213,00; y (ii) la metodología aplicada por este Ministerio para la vigencia 2016, este Ministerio **ACREDITA** el cumplimiento por parte del municipio de Neiva-Huila, del requisito correspondiente al literal "ii) Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios", del aspecto "Aplicación de la metodología establecida por el Gobierno Nacional para asegurar el equilibrio entre los subsidios y servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo", definido en el artículo 2.3.5.1.2.1.6 del Decreto 1077 de 2015.*

*Lo anterior, sin que sobre advertir al municipio, que de conformidad con el primer inciso del artículo 188 de la Ley 1753 de 2015, toda la información del orden territorial obre la ejecución presupuestal de ingresos y gastos, y demás información oficial básica, de naturaleza organizacional, financiera, económica, geográfica, social y ambiental, que sea requerida por las entidades del orden nacional para efectos del monitoreo, seguimiento, evaluación y control de las entidades territoriales, será recolectada a través del Formato único Territorial-FUT.*

Como corolario de lo expuesto, teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 2.3.5.1.2.1.6., del Decreto 1077 de 2015, el examen de este requisito le corresponde al MVCT y como quiera que el mismo manifestó que el municipio de Neiva **ACREDITA** el cumplimiento del reporte al FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios, se tiene como cumplido este requisito, se accede a la pretensión del municipio y en consecuencia se revocará la resolución de descertificación.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

**RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO. – DAR POR SUBSANADO** respecto de la vigencia 2016, el requisito referente al "Reporte en el SUI de la certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité Permanente de Estratificación Municipal o Distrital o quien haga sus veces, en la que conste que la estratificación aplicada en la vigencia a certificar está conforme a la metodología nacional establecida", y "Reportar en el FUT en la categoría gastos de inversión el pago por concepto de subsidios", de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - REVOCAR** la Resolución No. SSPD 20174010179995 del 29 de septiembre de 2017, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

**ARTÍCULO TERCERO. - CERTIFICAR** al municipio de NEIVA en el departamento de HUILA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico para la vigencia 2016.

**ARTÍCULO CUARTO. - NOTIFICAR** personalmente de la presente Resolución al municipio de NEIVA en el departamento de HUILA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

**ARTÍCULO QUINTO. - COMUNICAR**, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de HUILA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

**ARTÍCULO SEXTO. -** La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**



**CARLOS ANDRÉS BERNAL CASAS**

Director Técnico de Gestión de Acueducto y Alcantarillado (E)  
Superintendencia Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Jasmín Acosta Jaimes – Funcionaria Grupo de Certificaciones e Información  
Aprobó: Olga Rocio Yanquen Caro – Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información  
Expediente: 2017401351600657E.